

general holiday on the 28th December 1982 the day of ID Miladunnabi the 12th Rabiawal, the birthday of Prophet Mohammed Sultan, the founder of Islam. I do not know for what reasons they have deleted this holiday. This is a very happy day for Muslims. I do not think that much enquiry is necessary in this regard. The tradition of giving a general holiday has been followed in the previous years and it has been stopped for the year 1982. I request the Hon'ble Minister for Finance and the Hon'ble Minister for Law and Parliamentary Affairs through the Chair to declare general holiday on 28th December.

In Correct Reporting in the Editorial Column of Deccan Herald.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಡೆಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್ ಎಡಿಟೋರಿಯಲ್ ಕಾಲಮ್ ಏನು ಇದೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಎಡಿಟೋರಿಯಲ್ ಕಾಲಮ್ ನಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಅವರ ಕರ್ತವ್ಯವಾದರೂ ಕೂಡ ವಾಸ್ತವಾಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸಾರಮಾಡಬೇಕು. ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ನಾನು ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಎಂದರೆ, ಇವತ್ತಿನ ಡೆಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್ ಎಡಿಟೋರಿಯಲ್ ಕಾಲಂನಲ್ಲಿ...

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ನಾನೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನೇ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇ...

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಟ್ರಾನ್ಸಾಕ್ಷನ್ ಏನೂ ಮಾಡಿಯೇ ಇಲ್ಲ, ನೋ ಕಾನ್ಫಿಡೆನ್ಸ್ ಮೋಷನ್ ಅಡ್ಮಿಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಅವಕಾಶವನ್ನೇ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಕೂಡ ಇದೇ ರೀತಿ ಒಂದು ವರದಿ ಇತ್ತು. ಈ ವಿಚಾರ ಡೆಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾಗಿ ವರದಿಯಾಗಿಲ್ಲ ಹಿಂದೂ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇದು ಸರಿಯಾಗಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ ನಾನು ನಿನ್ನೆ ಏನು ಹೇಳಿದೆ ಎಂದರೆ “ಈಗ ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಡಿ, ಪ್ರಶೋತ್ತರ ವೇಳೆ ಆದಮೇಲೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿ ಎಂದು. ಆದರೆ ಅವರು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡುಹೋಗಿ” ನೋ ಕಾನ್ಫಿಡೆನ್ಸ್ ಮೋಷನ್ ರೆಫ್ಯೂಸ್ ಟು ಅಡ್ಮಿಟ್” ಎಂದು ಬರೆದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಈ ರೀತಿ ಅವರು ಬರೆಯುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಓದಬೇಕು. ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ೧೪ ದಿವಸ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. “Speaker Ranganath's refusal to admit...” ಅಂತ ಡೆಕನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್ ನಲ್ಲಿ ವರದಿಯಾಗಿದೆ ಪತ್ರಿಕಾ ವರದಿಗಾರರು ವರದಿಮಾಡುವಾಗ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ಗಮನಿಸಿ ವರದಿಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತ. ಆದರೆ ಎಡಿಟೋರಿಯಲ್ ಕಾಲಂನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಬರೆದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ...

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ.— ಸದನದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನೇ ನಡೆಸಿಲ್ಲ” ಎಂದು ಬರೆದಿರುವುದು ವಾಸ್ತವಾಂಶಕ್ಕೆ ದೂರವಾದುದು. ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ರೂಲ್ಸ್ ಆಫ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಸ್ಟಿಮೆಂಟರಿ ಡಿಮಾಂಡ್ಸ್ ನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ೨ ಅಮೆಂಡ್ ಮೆಂಟ್ ಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಮಾಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಸದನದಲ್ಲಿ ಏನೂ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳನ್ನೇ ಮಾಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಬರೆದಿರುವುದು ತುಂಬಾ ಶೋಚನೀಯವಾದ ದೆಂದು ನಾನು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—Sir, may I draw your attention to this sentence.

“Adjournment motions provide an opportunity for the Opposition to let off steam.”

If Adjournment Motions in the House have been brought to that level of 'letting off the steam', I cannot understand the knowledge of the Editor. I cannot imagine.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಟ್ರಾನ್‌ಸಾಕ್ಷನ್ ಏನು ನಡೆಯಿತು ಎಂಬುದನ್ನು ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಇರಬಹುದು. ವರದಿಗಾರರು ಇದನ್ನು ಸರಿಯಾಗಿ ತಿಳಿಸದೇ ಹೋದರೆ ಸಂಪಾದಕರು ಬರೆಯುವುದು ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ I would only request the Reporters to report only the facts and there should be fair reporting.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ. ಇದು ಪ್ರಥಮಸಾರಿ ಆಗಿರುವುದು ಏನೂ ಅಲ್ಲ. ಪದೇ ಪದೇ ಇಂಥಾದ್ದು ಆಗುತ್ತಲೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಇವತ್ತು ನೀವು ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ನಾನೇ ಇದನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದೆ. ಪತ್ರಿಕೆಯ ಸಂಪಾದಕೀಯದಲ್ಲಿ ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ಓದಿರತಕ್ಕ ಈ ಸದನದ ಎಲ್ಲಾ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ನೋವಾಗಿದೆ ಸಂವಿಧಾನದ ಪ್ರಕಾರ ೧೪ ದಿವಸ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ನೋಟೀಸನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದು ಪತ್ರಿಕಾ ವರದಿಗಾರರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲದೇ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೂ ಇದನ್ನು ಬೇಕೆಂದೇ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೀಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಕ್ಲಬ್‌ನ ಯಾವ ರೀತಿ ಇರಬೇಕು, ಕಾಲಿಂಗ್ ಅನಿಷ್ಠಾಪನೆಯ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಇರಬೇಕೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಕ್ಲಬ್‌ಟಾಂತ್ರರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಿಕೊಂಡು ಈ ರೀತಿ ಸದನದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರೂ, ಇವರು ಈ ರೀತಿ ತಾರತಮ್ಯವಾಗಿ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರದಿಗಾರರು ಈ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಮಾವರೀತಿ ವರದಿಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಗ್ಯಡ್‌ಲೈನ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ನಾವು ಸದನದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದನ್ನು ಅಕ್ಷರಶಃ ಹಾಕುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಬೇಡವಾದವರೆ ಕೆಲವರ ಹೆಸರನ್ನು ಹಾಕಿ ಇನ್ನೂ ಮುಂತಾದವರೂ ಮಾತನಾಡಿದರು ಎಂದು ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದವರಾದರೆ ಅವರೂ ಮಾತನಾಡಿದ್ದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅಕ್ಷರಶಃ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಸರಿಯೇ ಒಬ್ಬ ಪೇಪರ್ ಎಡಿಟರ್ ಯಾವಾಗ ನೋಡಿದರೂ ಪೊಲಿಟಿಕಲ್ ಪಾರ್ಟಿ ಮೀಟಿಂಗ್‌ಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಟೆಂಡ್‌ಆಗುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಯಾವಾಗಲೂ ರಾಜಕೀಯ ದೃಷ್ಟಿಗಳ ಜೊತೆ ತಿರುಗುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. Being an Editor of a National newspaper whether that Editor can continue in that Press and whether that newspaper can be allowed inside the Assembly? ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದ ಜೊತೆ ಸಂಧಾನವನ್ನು ನಡೆಸುವುದು, ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷದ ಮುಖಂಡರಾಗಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆಯುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರು ಎಂದರೆ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಆದರೆ ದುರದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಅವರು ಒಬ್ಬ ಪತ್ರಿಕಾ ಸಂಪಾದಕರಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಬರೆಯುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ.

ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ, 'ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಪ್ರಿವಿಲೀಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ತಾವು ಆ ಎಡಿಟರ್‌ನ್ನು ಕರೆಸಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಇದು ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಇಲ್ಲಿ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಪತ್ರಿಕಾ ವರದಿಗಾರರು ಅದನ್ನು ಬರೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ ಅಷ್ಟೆ. ಇದರಿಂದ ಏನೂ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆ ಎಡಿಟರ್‌ನ್ನು ಕರೆಸಿ ಮಾತನಾಡುವ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಮಾನ್ಯ ಸಂಸದೀಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಸಚಿವರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI C.M. ARUMUGHAM.—Sir, last time this same Deccan Herald reported something contrary to what had actually happened in the House. I do not have the material before me now. I sent a motion and raised it on the floor of the House. You reserved your Ruling. Now this is a direct reflection on the Speaker. The headline 'disgraceful' is a reflection on the Speaker. This has come from an Editor of a newspaper like this. If he says disgraceful, I would ask.

disgraceful of what? Disgraceful of writing an Editorial like this? He says, "Had the Speaker allowed the adjournment motion..."

MR. SPEAKER.—They say the adjournment motion is only to let off the steam'.

SRI C.M. ARUMUGHAM.—But he says had you allowed it seven hours waste would have been avoided.

MR. SPEAKER.—That is their opinion.

SRI C.M. ARUMUGHAM.—And then the newspaper people are expected to know certain rules of procedure of the House and also the Constitution of the Country. They cannot write as they like. They cannot be so ignorant. Is he so illiterate or is he so arrogant to write this? What is his propriety to say being a third man that the Speaker should have allowed the motion against the Rules of Procedure? How does he come to that conclusion? According to the Rules of Procedure 14 days notice should be given. It takes its own course. All the other rules should be followed.

MR. SPEAKER.—There is no question of admitting it. After the lapse of 14 days it will be placed before the House.

SRI C.M. ARUMUGHAM.—And he pleads he is so wise. He quotes the Speaker of the Lok Sabha. Is it applicable in this case? Therefore, before the Deccan Herald goes still further, it should be controlled. You cannot allow a newspaper to go as they like. They must work within the framework of the rules. They cannot go beyond that. They cannot presume they are more powerful than this House. Therefore, I would submit that this should be referred to the Privilege Committee. This is a fit case. Otherwise they will write like this and escape. There is a limit to the freedom of the press. They cannot cast any aspersions on the House. They have done so in this case against the Speaker. I once again appeal that this matter should be referred to the Privileges Committee.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ವಿ. ನಾಯಕ್ (ಕುಮಟ):—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಒಮ್ಮೆ ಉದಯವಾಣಿ ಪತ್ರಿಕೆ ಸಿದ್ಧಾರ್ಥ ಎಂಬ ಶಿಕ್ಷಣನಾಮೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕುರಿತು ಮತ್ತು ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕುರಿತು ಬಹಳ ಲಘುವಾಗಿ ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದ್ದಕ್ಕೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. "The printers, Publisher and Editor should be brought behind the bar and they should be admonished. The House should exercise its power." ತಾವು ಇಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಬಂದಾಗ ಇದನ್ನು ಬಹಳ ಲಘುವಾಗಿ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಅದರ ಮಹತ್ವ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನೂ ಕೂಡ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೆಳಕಿಳಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ.ಟಿ. ರಾಮು.—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಯಾವುದೇ ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಬಂದಾಗ್ಯೂ ಈ ಒಂದು ಸದನ ಸರ್ವ ಶ್ರೇಷ್ಠವಾದುದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕಂಥ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು, ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ಅಪಚಾರ ಮಾಡದಹಾಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಪತ್ರಿಕಾ ವರದಿಗಾರರ ಒಂದು ಧರ್ಮ. ಆದರೆ ಈವತ್ತಿನದಿವಸ ನಮ್ಮ ಪತ್ರಿಕಾ ವರದಿಗಾರರು ಒಂದು ಮಿತಿಯನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನತಕ್ಕಂಥದ್ದು ನನ್ನ ಭಾವನೆಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಈವತ್ತಿನ ದಿವಸ ನೇರವಾಗಿ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಹೊರಿಸತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸರಿಯಾದದ್ದಲ್ಲ. ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಒಂದು ಕಾನೂನಿನ ನಿಯಮಾವಳಿಯ ಮಿತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಯುವಾಗ, ೧೪ ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಗಡುವು ಇರುವಾಗ, ೧೪ ದಿವಸಗಳು ಆದಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ನಿರ್ಣಯ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅವರು ಮನಸ್ಸು ಮಾಡಿದರೆ ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ವರದಿ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಧಿಕೃತವಾಗಿ ಈ ರೀತಿ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಗೆ ಕಳುಹಿಸತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವರದಿ ಮಾಡುವಾಗ ನಮ್ಮ ವರದಿಗಾರ ಮಿತ್ರರು ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ಎಂದೂ ಅಪಚಾರ ಮಾಡಬಾರದೆಂದು ಸಲಹೆ ಮಾಡಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಹೊಸನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಇಂಥದ್ದೇ ವರದಿಯಾದಾಗ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ತಂದಾಗ ತಾವು ಅದರಮೇಲೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಅದು ಇನ್ನೂ ಪೆಂಡಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಹೀಗಿದ್ದರೂ ಅವರಿಗೆ ಪರವಾನಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ರೀತಿ ಬರೆಯತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಒಳ್ಳೆಯ ಆಹ್ವಾನವಲ್ಲ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳನ್ನು ಓದತಕ್ಕಂಥವರು ಎಲ್ಲರೂ ಅಷ್ಟೇನು ದಡ್ಡರಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಶಾಸನಸಭಾ ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಶಾಸನ ಸಭೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮೇಲೆ ಬರೆದಿರತಕ್ಕಂಥ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನ್ ತಂದಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ತಾವು ಆಲೋ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಈ ರೀತಿ ಬರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಅನಿಸಿಕೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ೩೦ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಆಕ್ಷರಸ್ಥರು ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ೫ ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಓದಲಿಕ್ಕೆ ಬರೆಯಲಿಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕಂಥವರು ಇರುವುದು ನಮ್ಮ ದೊಡ್ಡ ಪುಣ್ಯ. ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಪೇಪರ್ ಓದತಕ್ಕಂಥವರು ಇರುವುದು ನಮ್ಮ ಪುಣ್ಯ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಪಾರ್ಟಿ ಹೋಗಿಬಿಡುತ್ತಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಆವತ್ತಿನದಿವಸವೇ ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಈ ತೊಂದರೆ ಆಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗಲಾದರೂ ಇದನ್ನು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನ್ನ ಅನಿಸಿಕೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತಾ ಸಮಿತಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿಬಿಟ್ಟರೆ ಅಷ್ಟೇ ತೀರ್ಮಾನವೆಂದು ಅರ್ಥವಲ್ಲ. ಪತ್ರಿಕೆಗಳವರಿಗೂ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರುವುದರಿಂದ, ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಂತವಾಗಿ ಬರೆಯತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸೂಕ್ತ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವದಲ್ಲಿ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅರ್ಥಮಾಡಿಕೊಂಡು, ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸೂಕ್ತ. ಕಾನೂನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ನಾನು ಆ ದಿವಸ ಅದ್ವಿಟ್ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಆ ನೋಟೀಸ್ ನನ್ನ ಪೈಲಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ತರಬೇಕಾದರೆ ೧೪ ದಿವಸಗಳು ಆಗಬೇಕು. ೧೪ ದಿವಸಗಳು ಆದಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಬದ್ಧವಾಗಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಮುಂದೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ೫ ನಿಮಿಷ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಬಹುದು, ೧೦ ನಿಮಿಷ ನಡೆಸಿಬಹುದು, ಒಂದು ದಿವಸ ನಡೆಸಿಬಹುದು. ಎಷ್ಟೋ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ನಡೆಯದೆ ಬಿರಲಿಗಳನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡದಿರಲೂಬಹುದು, ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗದೆ ಇರಬಹುದು. ಹೀಗಿರುವಾಗ "no transaction was done" ಎಂದು ಈ ರೀತಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಅಷ್ಟು ಶೋಭಾಯಮಾನವಾದುದಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇಷ್ಟು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಸಾಕು ಎಂದು ನನಗಿನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಇದನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ.....

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮನೆಯೂ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅನಿಸಿಕೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ತಮ್ಮ ಮಾಖಾಂತರ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಅಫೇರ್ಸ್ ಮಿನಿಸ್ಟರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ರೀತಿ ಪದೇ ಪದೇ ಬರುತ್ತಲೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಧರ್ಮ ಕರ್ಮವೆಂದು ಸುಮ್ಮನೆ ಇರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಸಾಮಾನ್ಯ ಮನುಷ್ಯ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೆ ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ. ಆದರೆ, ದೊಡ್ಡವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಹೆದರುತ್ತೀರಿ? ನಿಮಗೇನಾದರೂ ಬಯವಿದ್ದರೆ ಹೇಳಿ. ಅಲ್ಪಸಂಖ್ಯಾತರ ಮೇಲೆ, ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕ್ಯಾಸ್‌ನವರ ಮೇಲೆ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಬರೆಯುತ್ತಲೇ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಸರಿಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇಕಾರದವರು ಇವರ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟುನಿಟ್ಟಾಗಿ ಏನಾದರೂ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂದು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಮಿನಿಸ್ಟರನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆಪಾದನೆ ಮಾಡಿದರಕ್ಕಂಥದ್ದು ಇಡೀ ಸದನಕ್ಕೆ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಅವಮಾನ. ಇಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ 214 ಜನ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ, ಈ ಮಾಹಾ ಮನೆಗೆ, ಮೂರುವರೆ ಕೋಟಿ ಜನರನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸತಕ್ಕ ಈ ಮನೆ ಏನು ಇದೆ ಇದಕ್ಕೆ ದೊಡ್ಡ ಅಪಚಾರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್‌ಗೆ ಹೋಗತಕ್ಕಂಥದ್ದಕ್ಕೆ ಲವಲೇಶವೂ ತಪ್ಪಿಲ್ಲ. ಇದು ಹೋಗಲೇಬೇಕು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಕ್ರಮ ಜಾರಿಗೆ ತರಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ಹೊರಗಡೆ ಹೋದರೆ ಜನರು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಷ್ಟು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದರೂ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲವೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರಿಫರ್ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಮಿನಿಸ್ಟರನ್ನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಎಲೆಕ್ಷನ್ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಪತ್ರಿಕೆಯವರು ನಮ್ಮ ವಿರೋಧವಾಗಿ ಎಷ್ಟೇ ಬರೆದಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದಕ್ಕೆ ತದ್ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಜನತೆ ನಮಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಬರೆದಿದ್ದನ್ನು ೧೨ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಓದಿ ಓದಿ ನಾವು ಹಾಳಾಗಿ ಹೋದವು. ಈಗ ಅವರು ಬರೆಯುವುದನ್ನು ಓದುವುದು ಬಿಟ್ಟರೆ ದಿಂದ ನಮಗೆ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಕಾನೂನು ಮಂತ್ರಿಗಳಾದ ರಾಮಕೃಷ್ಣರವರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಿಗಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇಡೀ ದಲಿತ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇವರು ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ. ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಆ ಒಂದು ಪ್ರವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ಪತ್ರಿಕೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವ ತರಹ ವರ್ತಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ರಿಫರ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಮುಂದೆ ಸರ್ಕಾರ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತದೋ ಅದನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು. ಇದು ಇಡೀ ಸದನದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ.ಕೆ. ತಕ್ಕೇದ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ಈಗಾಗಲೇ ನನ್ನ ಮಿತ್ರರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಹಾಗೆ 'ಡೆಕ್ಲನ್ ಹೆರಾಲ್ಡ್' ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆದಿರುವ ಲೇಖನದ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಸಭೆಯ ಪವಿತ್ರ ಮಂಡತಹ ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳನ್ನು ಅತ್ಯಂತ ಹೀನದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಪ್ಪು ವರದಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ಇಡೀ ಕನ್ನಡ ಕುಲಕೋಟಿಗೆ ತಪ್ಪು ವರದಿಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕಾರ್ಯ ಕಲಾಪಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವಂತಹ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಯಾವರೀತಿ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆಗೆ ಅನ್ಯಾಯ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎನ್ನುವಂತಹದ್ದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಿದ್ದಾರೆ ಹಾಗೂ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳು ಸಾಗಿವೆ, ಸಭೆಯ ಕಾಲವನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಯಾವರೀತಿ ವ್ಯಯ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ತಪ್ಪು ವರದಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಜನಗಳಿಗೆ ತೋರಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹವರ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಯ ಹತ್ತಿರ ವರದಿಗಾರರನ್ನು ಮತ್ತು ಸಂಪಾದಕರನ್ನು ಕರೆಸಿ ವಿಚಾರಿಸಬೇಕು. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಶಾಶ್ವತವಾದ ಪರಿಹಾರವನ್ನು ಕಂಡುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುವಂತಹವರ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟು ಲಗುವಾಗಿ ಸದನದ ಮಾಲ್ಯಗಳನ್ನು ಅಗ್ರಲೇಖನಗಳನ್ನು ಪತ್ರಿಕಾ ಕರ್ತರು ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೊಂದು ಶಾಸನ ಆಗದಿದ್ದರೆ, ಇವರು ಜನತೆಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಗ್ರಹಿಕೆಯನ್ನು ನಿರ್ಮಾಣ ಮಾಡಿ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪವನ್ನು ಕೀಳುರೀತಿಯಿಂದ ಕಾಣುವಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅನೇಕ ಮಿತ್ರರು ಹೇಳಿದಾಗ ಇದನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ — ಸನ್ಮಾನ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಾನು ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲೇ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬರೆದು ಜನರ ಮನಸ್ಸಿನ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಸಭೆಗೆ ಗೌರವ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನನ್ನ ಅನಿಸಿಕೆ. ಯಾವ ಪತ್ರಿಕೆಯೇ ಆಗಲೀ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಲಘುವಾಗಿ ಕಾಣಬಾರದು. ಸದನದ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳತಕ್ಕದ್ದು ಸತ್ಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಸತ್ಯವೆಂತಲೂ, ಅಸತ್ಯವಾಗಿದ್ದರೆ ಅಸತ್ಯವೆಂತಲೂ ಬರೆಯತಕ್ಕದ್ದು ಪತ್ರಿಕಾಧರ್ಮ, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಅವರ ಆದ್ಯರ್ಥವ್ಯ. ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ಇಷ್ಟು ಲಘುವಾಗಿ ನೋಡತಕ್ಕಂತಹದ್ದು ನನಗೆ ತೀವ್ರವಾದ ದುಃಖವಾಗಿದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಪತ್ರಿಕೆಗಳು ಈ ರೀತಿ ಬರೆದಿಲ್ಲ, ಯಾವುದೋ ಒಂದು ಪತ್ರಿಕೆ ಈ ರೀತಿ ಬರೆದಿದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ, ಈ ರೀತಿ ಟೀಕೆ ಮಾಡುವವರಿಗೆ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನೇ ರಚನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಇವರೇ ಪ್ರಚೋದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬಿಹಾರದಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸ್ ಬಿಲ್ ಬಂದಹಾಗೆ ಇಲ್ಲೂ ಏತಕ್ಕೆ ಬರಬಾರದು ? ಇದಕ್ಕೆ ಅವರೇ ಪ್ರಚೋದನೆ ಮಾಡಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ನನಗೆ ಭಾಸವಾಗುತ್ತಿದೆ. I have been very frank when I give my opinion. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವಾಗಿ ಅವರಲ್ಲಿ ಏನೆಯವಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಂತಹದ್ದು ಮಾಡಬಾರದು. ಬಹುಶಃ ಇಂತಹದ್ದು ಮಾಡಿದ್ದು ಅದರ ತೀಕ್ಷ್ಣವಾಗಿ ಗಮನಿಸುವುದು ಅಷ್ಟೇ ಆಲ್ಲ, ಪತ್ರಿಕಾರಂಗದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಹರಣಕ್ಕೆ ನಾಂದಿಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳಿ, ಇಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದು ಉತ್ತಮವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

SRI C. M. IBRAHIM. — We will protest at this. ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾದ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಒಂದು ಕ್ಷಮಾಪಣೆ ಕೇಳಲಿ. ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ತಡವಾಗುತ್ತದೆ, ಆ ಕಮಿಟಿಯಿಂದ ವರದಿ ಬರುವವರೆಗೂ ಕಾಯಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. This House has got powers to call the Editor and Publisher ನಾಳೆ ಅವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕರೆಸಿ. ನಿನ್ನ ಏನೇನು ನಡೆದಿದೆ ಅದರ ವರದಿ ನಮ್ಮಲ್ಲಿದೆ. ಅವರು ಯಾವಾಗ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ ? ಅದಕ್ಕೊಂದು ಕಾನೂನು ಇದೆ. ಆಕ್ಟ್ ಇದೆ. ಅವರು ಮಾಡಿರುವುದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಅವರಿಗೆ ಮನವರಿಕೆಯಾಗಬೇಕು. ಅವರಿಗೆ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ಸಲ ಬಿಡೋಣ ಅಂದರೆ ನಾವು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಇಡೀ ಸದನಕ್ಕೆ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಅವಮಾನ. ಅವರನ್ನು ಸಭೆಯಮುಂದೆ ಹಾಜರಪಡಿಸಬೇಕು ನಾವು ಅಮೇಲೆ ಸಭೆ ನಡೆಸೋಣ. ಅವರನ್ನು ಕರೆಯದಿರುವುದಕ್ಕೆ ನಾವು ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. Let the Editor come before this House and ask an unconditional apology.

SRI C. M. ARUMUGHAM — Sir, the hon'ble Minister for Law, Parliamentary Affairs and Animal Husbandry has threatened that he would bring a Bill on the lines of Bihar Press Bill. He also stated how they should behave and what they have done is wrong etc. He may threaten that he will bring Bihar Press Bill.

MR. SPEAKER. — He did not say that.

SRI C. M. ARUMUGHAM — Sir, as expressed by Sri C. M. Ibrahim there is no time to refer it to the Privilege Committee. We may not get back the report. This House is supreme. Please summon the Editor and let him come before this House and ask an unconditional apology of this House. We need not summon the Correspondent or the Reporter. The Editor himself should come before this House. We can take appropriate action after that instead of threatening of bringing a Bill like Bihar Press Bill.

MR. SPEAKER. — This House has expressed its opinion and has expressed its displeasure regarding the editorial. We have certain rules. We can straightaway refer it to the Privilege Committee

provided there is a prima facie case and all that. The House has expressed its displeasure and I think it is sufficient. In fact, the House has transacted some business. It is a fact and it cannot be denied.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ತಮ್ಮ ಉತ್ತರವನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಇದು ಸದನಕ್ಕೆ ಆಗಿರತಕ್ಕಂತಹ ಅವಮಾನ ತಾವೇ ಇಲ್ಲಿ ಇದ್ದೀರಿ. ಅವರು ಪೂರ್ವ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಏನು ಇಲ್ಲ. ಅವಿದ್ಯಾವಂತರು ತಿಳಿಯದೆ ಈ ಮನೆಯೊಳಕ್ಕೆ ಬಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ೫೦೦ ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಹಾಕುತ್ತೀರಿ. ನೀವು ಸಣ್ಣ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿರುವವರಿಗೆ ದಂಡ ವಿಧಿಸುವಾಗ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇರತಕ್ಕವರು ಕಾನೂನು ಗೊತ್ತಿರುವವರು ಇಡೀ ಸದನಕ್ಕೆ ಅವಮಾನ ಮಾಡಿರುವಾಗ ಅವರನ್ನು ಹಾಗೆಯೇ ಬಿಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಪರವಾಗಿಲ್ಲ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೊರಗಡೆ ನಾವು ಜನರಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

೨-೩೦ ಪಿ. ಎಂ.

ಇದು ಈ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರೊಬ್ಬರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೇ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ನೋವಾದಂಥ ವಿಚಾರವಲ್ಲ. ಇಡೀ ೨೨೩ ಜನ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ನೋವಾಗಿದೆ. ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಪದ್ಧತಿಯಲ್ಲಿ ಉನ್ನತವಾಗಿರುವಂತಹ ಜಾಗ ಇದು. ಇಂತಹ ಜಾಗದ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವಮಾನವಾದರೆ ಅದನ್ನು ನಾವು ಲಘುವಾಗಿ ಬಿಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಕಮಿಟಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬೇಕಾದ ಆಗತ್ಯವೂ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಅವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿರುವುದು ಸಾಬೀತಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಬೇಕು. ಅವರು ಈ ಸಭೆಯ ಕ್ಷಮಾಪಣೆ ಕೇಳುವುದು ಅತ್ಯಂತ ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಅವರ ಕಿವಿಗೆ ಬೀಳುತ್ತದೆಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದಕ್ಕಿಂತ ತೀರಾ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಬಂದುವೇಳೆ ಮುಂದೆಯೂ ಇದೇ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಈ ಸಭೆ ಏನೂ ನಿರ್ವೀರ್ಯವಾದಂಥ ಸಭೆ ಏನೂ ಅಲ್ಲ. ನಾವು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಬಂದರೂ ಸಹ ಅದನ್ನು ಕನ್‌ವಿನ್ಸ್ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

“Had the Opposition been allowed opportunity to do so on Tuesday, or atleast had they been allowed to present their preliminary arguments for the admissibility of the motion, more than seven hours of valuable legislative time would not have been wasted.”

ಅಂದರೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷವೂ ಸಮಯವನ್ನು ವೇಸ್ ಮಾಡಿದೆ ಎಂದು ಅರ್ಥ. ಯಾವುದೇ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದರಿಂದಲೇ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರಿಗೆ ಪೂರ್ಣ ಜ್ಞಾನ ಇಲ್ಲವೆಂದು ತನ್ನಷ್ಟಕ್ಕೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಒತ್ತಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ.

ಇನ್ನು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಬಗ್ಗೆ ಬಂದಿದ್ದೂ ಕೂಡ ಅಷ್ಟೇ, ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ಆಡ್ಮಿಟ್ ಮಾಡಬೇಕೇ ಅಥವಾ ಮಾಡಬಾರದೇ ಎಂಬುದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟವೇಲೇ ಬರುತ್ತದೆ. ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟ ೧೪ ದಿವಸಗಳ ನಂತರ ಅದು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬರಲೇ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. I cannot keep the notice in my office. I will have to place it before the House. ಹೀಗೆಲ್ಲಾ ನಿಯಮಗಳಿವೆ. ಇಲ್ಲಿ ಇವರಿಗೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ವಿಷಯದ ಪರಿಚಯವಿಲ್ಲ, ಕಾನೂನಿನ ಪರಿಚಯವಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಡೆಮಾಕ್ರಸಿಯ ಪರಿಚಯವಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಮತ್ತೆ ಮತ್ತೆ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆ ತನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಷ್ಟು ಸಾಕು. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಹೋಗುವುದು ಬೇಡ. ಈ ರೀತಿಯೆಲ್ಲಾ ಬರೆದರೆ ನಮ್ಮನ್ನು ಅರೇ ಪ್ರಚೋದನೆ ಮಾಡಿದಂತೆ ಆಗುತ್ತವೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟರಿ ಅಫೈರ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಷ್ಟೇ ಸಾಕು ಎಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. Let us not discuss it further.

SRI C. M. ARUMUGHAM.—The Minister said that he would bring Bihar type Bill. We will oppose it. That is not the correct way. The Whole country is opposing that Bill. Let us not talk about that. We shall take this issue and decide on its merits. As you have correctly put it, what has been written there shows the ignorance of the facts of the provisions, articles of the Constitution. They are doing this wantonly. This is my charge. Editorial has been written wantonly. Therefore, you cannot leave him without punishing. I appreciate your magnanimity sitting in that respectable position but you must decide even if you want to safeguard them. But writing and escaping cannot be allowed like this to continue. We want you to take action against the Editor, Summon him to this House. Let him tender apology; otherwise what is the good? Action must be taken, that is the desire of this House. Summon the editor.

MR. SPEAKER.—I request hon. members to leave the matter at that. Let us not precipitate it.

SRI C. M. IBRAHIM.—Let the Secretary at least write to the Editor regarding the displeasure of the House. Let the Parliamentary Affairs Minister express.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ದಯಮಾಡಿ ಕೇಳಿ. ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸುವ ಕ್ರಮ ಹಾಗೂ ರೀತಿ ಬಹಳ ಉಚ್ಚ ಮಟ್ಟದಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ನಾನಾಗಲಿ ಅಥವಾ ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಯವರಾಗಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಇಷ್ಟಕ್ಕೇ ಬಿಡೋಣ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಇಲ್ಲದೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ ಒಂದು ವೇಳೆ ಇಂಥಾದ್ದು ಮುಂದೆ ಏನಾದರೂ ನಡೆದರೆ ಅಗ ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ ಆದರೆ ಅವರು ಇದೇ ರೀತಿ ಮುಂದುವರೆಯಬಾರದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ಮತ್ತು ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ರೇಕಾರ್ಡಿನಲ್ಲಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಮುಂದೆ ಸಹ ಬರುತ್ತದೆ. ಅಗ ಅವರು ಇದರ ಪರವಾಗಿ ಮತ್ತು ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದ್ದೇ ಇದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಇಷ್ಟಕ್ಕೇ ಸಾಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಸಿ. ಎಂ. ಇಬ್ರಾಹಿಂ.—ತಾವು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ನಾವು ಪರಿಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಪಾಲಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಇಲ್ಲಿ ಏನೂ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ನಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ವರದಿಯಾಗಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ನಾನು ಆ ಪ್ರತಿಕಾ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಿಗೆ ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ನಾಳೆಯೇ ಇಲ್ಲಿ ಏನೇನು ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ನಡೆಯಿತು ಎಂಬುದರ ಸತ್ಯಾಂಶವನ್ನು ಪ್ರಸಿದ್ಧಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಕಾರ್ಯಕಲಾಪ ನಡೆದಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಅವರು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಪ್ರಕಟಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನೋ-ಕಾನ್‌ಫಿಡೆನ್ಸ್ ಮೋಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಅವರು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿ ಪ್ರಕಟಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಮೂಲಕ ಆದೇಶ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

REPRESENTATION

SRI S. S. ARAKERI.—Sir, I would like to bring to your kind notice regarding two calling attentions which are pending. One is